



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind
înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate**, transmis
de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.106 din
24.06.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare înființarea Fondului național de solidaritate, având ca
principală sursă de finanțare **timbrul social** instituit prin acest proiect
de ordonanță de urgență și aplicat asupra prețurilor de participare la
jocurile de noroc și prețului de achiziționare de autoturisme din
import.

Sumele din Fondul național de solidaritate sunt administrate și
gestionate de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și sunt utilizate
pentru acordarea de **alocații de solidaritate** în scopul reducerii
sărăciei în familiile aflate în situații de extremă dificultate.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern,
respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem
că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în
ce constă urgența și situația excepțională care motivează folosirea
acestei proceduri legislative, în sensul celor statuate prin Decizia

nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

3. Semnalăm că Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.23 din 04.02.1999 a transmis Consiliului Legislativ proiectul de Lege privind înființarea și utilizarea Fondului Național de solidaritate care a fost avizat favorabil cu propuneri de îmbunătățire, propuneri ce au fost preluate în cuprinsul acestui proiect de ordonanță de urgență.

4. La art.5 alin.(1) lit.c), termenul "microcredite" nu este uzitat în materie și sugerăm inițiatorului înlocuirea acestuia. La alin.(2) al aceluiași articol, pentru o exprimare corectă, recomandăm înlocuirea expresiei "de Guvern" prin formula consacrată "a Guvernului".

5. În ce privește sancțiunile (art.11 și art.12), potrivit tehnicii legislative proiectul trebuie să prevadă în primul rând infracțiunile și apoi contravențiile. Prin urmare cele două articole ar trebui să figureze unul în locul celuilalt.

Pe fond, infracțiunea de la art.12 este, prin subiecții săi și prin sancțiuni, contrară principiilor legii penale. În primul rând, textul din proiect prevede ca subiect al infracțiunii și **persoana juridică**, deși răspunderea penală este proprie numai persoanei fizice, acesteia putându-i-se atribui o **vinovăție penală**, individuală și netransmisibilă. În al doilea rând, amenda stabilită are **limite care depășesc** limitele acestei pedepse când este alternativa pedepsei închisorii până la 1 an, art.63 alin.3 din Codul penal prevăzând limita maximă a pedepsei amenzii la 15.000.000 lei. De asemenea, textul de incriminare care prevede sancțiuni alternative trebuie să se refere mai întâi la pedeapsa mai severă și apoi la pedeapsa mai ușoară.

Prin urmare, textul art.12, (care ar trebui să figureze ca art.11) poate fi formulat astfel:

"Art.11. - Refuzul celor obligați să constituie și să vireze taxele de timbru social prevăzute la art.3 de a pune la dispoziție sau de a elibera organelor competente de control documentele și datele necesare efectuării controlului constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 1 an sau cu amendă".

Precizăm că trimiterea din proiect la un "Corp de Control", prin modul de redactare, ar sugera că există instituționalizat un "Corp de Control", neidentificat complet, ceea ce nu corespunde realității.

În ce privește **contravențiile prevăzute în art.11** (care ar trebui să figureze în art.12) menționăm că fapta de la **alin.1 lit.b** are o sancțiune proprie, pecuniară și cominatorie în art.4 alin.2, încât n-ar trebui să fie și contravenționalizată.

În legătură cu **alineatul 2** privind aplicarea sancțiunilor; dat fiind că persoanele juridice nu răspund contravențional cu o **vinovăție în nume propriu** (ca și în cazul infracțiunilor), textul ar trebui să reproducă întocmai dispoziția din art.5 alin.3 din Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor :

"Sancțiunile pot fi aplicate și persoanelor juridice" înțelegându-se că dispoziția este aplicabilă ori de câte ori, din orice motive întemeiate, persoana fizică vinovată de săvârșirea contravenției n-a fost identificată pentru a i se aplica în mod direct sancțiunea.

6. Pentru unitate de redactare cu normele similare, propunem reformularea art.14, astfel:

"Art.14. În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, la propunerea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Guvernul va aproba Norme metodologice de aplicare".

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU

București
Nr. *644/30.06.1999*